

Элизабет Варнер (Elizabeth Varner), США

Исполнительный директор Национального художественного музея спорта. Также занимает должность адъюнкт-профессора в Школе права им. Роберта Маккинни Университета Индианы, является одним из главных редакторов издания «*Культурное наследие и искусство*» (*Cultural Heritage & Arts Review*) и вице-президентом Законодательного комитета по сохранению культурного наследия.

Варнер получила степень бакалавра по истории искусства Университета Северной Каролины в Чапел-Хилл, степень магистра в Колледже искусств и дизайна Коркоран Смитсоновского Института и степень доктора права в Школе права Тулейнского университета. Также она прошла обучение по программам искусств и бизнеса в Институте искусств Сотбис, американского декоративного искусства в Институте Винтертур (зимний семестр) и в Ньюпортской летней школе Викторианского общества. Ранее работала по стипендии Форума антиквариата фонда колонии Вильямсбург, была главным редактором *Тулейнского журнала технологии и интеллектуальной собственности* и занимала должность директора Комиссии по сохранению исторического музея-заповедника Стенли-Каунти.

Доктор Варнер многократно выступала с докладами и публикациями по теме законодательства в области культурного наследия, международного и военного права, практике арбитража и руководства музеями.

Изменение Закона США об иммунитете иностранных государств применительно к объектам культурного наследия, предоставляемых зарубежными музеями в рамках выставочного обмена

Пренебрежение защитой, предоставленной согласно Закону 1965 г. о защите собственности от судебного ареста (*1965 Immunity from Seizure Act (IFSA)*) в делах «*Магнесс против Российской Федерации*» 2000 г. и «*Малевич против Города Амстердама* 2005 г.», доказало существование открытой угрозы культурному обмену как методу внешней политики, противопоставив интересы США и зарубежных стран. В обоих делах (*Магнесс* и *Малевич*) суд разрешил истцу отличать иммунитет от судебного ареста культурных ценностей (согласно IFSA) от иммунитета от судебного разбирательства. Помимо выяснения, что IFSA не защищал организации, предоставляющие культурные ценности, от судебного разбирательства, суд также установил, что предоставление США произведения является актом коммерческой деятельности, а не суверенитета и распространяется с некоторыми ограничениями на иностранное суверенное лицо, находящееся под действием Закона об иммунитете иностранных государств (*Foreign Sovereign Immunity Act, FSIA*), в связи с чем зарубежные музеи теряют иммунитет от судебного разбирательства. Признавая, что защита, предоставляемая суверенным иностранным музеям, участвующим в обмене, подорвана, Разъяснительный закон о правовом иммунитете объектов иностранного культурного обмена был в ускоренном порядке одобрен Палатой представителей с целью защитить иностранных суверенных субъектов от судебных исков. Однако в Сенате принятие закона застопорилось из-за шквала протестов культурного сообщества. Дело в том, что в предлагаемой форме закон не предусматривал правовой иммунитет от действий, основанных на утверждении, что произведение было похищено из европейского собрания представителями нацистской Германии в ходе Второй мировой войны. Было сочтено, что закон таким образом дискриминирует другие культуры, не охваченные указанным исключением. Более того, поскольку на произведения, похищенные нацистами вопреки нормам международного права, не

распространялся иммунитет, получалось, что и другие произведения, похищенные в нарушение норм международного права, могли экспонироваться в американских музеях.

К искам относительно экспонатов, предоставленных зарубежными организациями в рамках культурного обмена, был проявлен большой интерес общественности. Тем не менее непредвзятый анализ спорных вопросов и путей решения, с учетом ценностей США в деле сохранения культурного наследия, преимущественно не был выполнен. В нашем докладе мы отказываемся использовать зарубежное культурное наследие в качестве правового «крючка», равно как и возможность США предоставить всеохватный иммунитет от ареста и судебных исков. Вместо этого мы проследим историю предоставления иммунитета объектам культурного наследия от ареста в США и цели использования соответствующих законодательных актов в рамках укрепления культурного обмена и диалога. Мы рассмотрим, как постепенно уменьшалась защита объектов, предоставленных в рамках культурного обмена, в результате чего стало возможным игнорирование правовых норм. Наконец, мы обсудим Разъяснительный закон о правовом иммунитете объектов иностранного культурного обмена, который снова был представлен на обсуждение, и поделимся своим мнением о том, как этот закон мог бы укрепить культурный обмен между нашими странами.